



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind formarea
și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.174 din 17.10.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Obiectul de reglementare al prezentului proiect de ordonanță de urgență îl constituie stabilirea unei noi proceduri de gestionare a resurselor financiare publice ale statului, precum și a unor resurse financiare temporare aflate în contul curent general al trezoreriei.

2. Pentru a răspunde cerințelor art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, propunem ca **temeiul constituțional** al adoptării actului normativ și pe cale de consecință **preambulul proiectului** să aibă următoarea redactare:

“În temeiul art.114 alin.(4) din Constituție

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență”.

3. **La art.1**, propunem ca cele 9 enumerări distincte să fie marcate prin litere a) - i), pentru a răspunde astfel cerințelor art.45 alin. 1 din Legea nr.24/2000.

4. Având în vedere faptul că elementele care definesc “sectorul public”, la **art.1 pct.2** din prezentul proiect, sunt identice cu cele care definesc “instituții publice” din cuprinsul art.1 alin.(2) pct.30 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, precum și faptul că ambele acte normative se vor aplica în materie financiar-fiscală, pentru unitate de redactare, sugerăm reformularea corespunzătoare a debutului normei la care ne-am referit din proiect și înlocuirea în întreg cuprinsul proiectului a sintagmei “sector public” cu “instituții publice”.

5. Având în vedere faptul că biletul la ordin, ca titlu de credit, este un înscris prin care o persoană, denumită emitent ori subscriitor se obligă să plătească o sumă de bani unei alte persoane (beneficiar), la scadență sau **la ordinul acestuia**, sugerăm ca **pct. 7 al art.1** să evidențieze acest aspect, astfel:

“7. Bilet la ordin - înscris prin care emitentul se obligă să plătească beneficiarului, la scadență **sau la ordinul acestuia**, o sumă de bani”.

6. La **pct.9 al art.1**, deoarece Ministerul Finanțelor Publice va deschide un cont la o bancă din străinătate în scopul efectuării de încasări și plăți în valută, apreciem că este vorba despre un cont **curent**. Prin urmare, partea de debut a textului va fi reformulată, astfel: “9. Cont corespondent - cont **curent** deschis ...”.

7. Ținând cont de faptul că în proiect se folosește sintagma “sediul fiscal”, propunem ca în **finalul art.1** să fie definită și aceasta, mai ales pentru reglementarea situațiilor în care unele instituții subordonate, neavând personalitate juridică, nu beneficiază de un “sediul fiscal propriu”.

8. La **art.4 alin.(4)**, recomandăm ca textul să vizeze “**drepturile salariale**”, nu drepturile de personal.

9. La **art.4 alin.(7)** pentru o corectă și unitară aplicare a actului normativ, sugerăm completarea textului cu “persoanele” abilitate să încheie respectivele convenții.

10. La **art.4 alin.(9)**, propunem ca referirea la “societățile bancare” să fie înlocuită prin expresia “societățile **comerciale** bancare”, având în vedere că o bancă se poate constitui numai în forma societăților **comerciale pe acțiuni**, conform art.9 din Legea bancară nr.58/1998 cu modificările și completările ulterioare.

Observația este valabilă în toate cazurile similare care apar în cuprinsul proiectului.

Sugerăm totodată, ca în finalul **alin.(9) al art.4** să se prevadă în mod expres **natura actului** prin care părțile convin la deschiderea unor conturi escrow.

11. La art.5 alin.(3), propunem inserarea termenului “menționate” prin “prevăzute”, ultimul fiind mai adecvat în context.

12. La art.6 alin.(1), pentru asigurarea unei corecte aplicări a prezentei ordonanțe de urgență, propunem ca textul să detalieze modalitatea de desemnare a **agentului economic**, unde va fi deschis contul curent general al trezoreriei statului, precum și statutul juridic al acestuia (societate comercială bancară agreată de Banca Națională a României).

13. La art.7 alin.(2) lit.c), propunem ca textul să vizeze garantarea plasamentelor financiare **prin soldul creditor al depozitelor în valută liber convertibilă**, nu prin depozite în valută liber convertibilă, cum se prevede.

14. La art.7 alin.(4), având în vedere faptul că acesta face parte din Capitolul al IV-lea “Utilizarea și **fructificarea** disponibilităților trezoreriei statului”, supunem analizei inițiatorilor propunerea ca acest text să vizeze și posibilitatea **capitalizării** dobânzii încasată de stat pentru disponibilitățile din contul curent general al trezoreriei statului.

15. La art.7 alin.(7) pentru corelare terminologică cu Legea datoriei publice nr.81/1999, propunem ca textul să vizeze **certIFICATELE de trezorerie**, nu bonurile de trezorerie.

16. Atât pentru faptul că majorările constituie, în fapt, penalități de întârziere, cât și pentru faptul că în Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare (act normativ care va intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2003, dată de la care ar urma să se aplice și prezentul act normativ, după cum rezultă din Nota de fundamentare) accesoriile creanțelor bugetare sunt **dobânzile și penalitățile** de întârziere, este necesară reformularea corespunzătoare a normelor **art.13 alin.(1) și (2)** din proiect.

17. Norma din art.14 alin.(1), conform căreia faptele constituie contravenții „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept

contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

Totodată, deoarece art.14 alin.(1) are în vedere atât stabilirea contravențiilor, cât și sancționarea acestora, propunem ca din cuprinsul lit.a)-c) să fie eliminată expresia „se sancționează”, iar partea introductivă a normei să fie reformulată astfel:

„**Art.14.** - (1) Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează:”.

18. Pentru asigurarea unei formulări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem următoarea redactare pentru **alin.(2)** al **art.14**:

“(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin.(1) se fac de către persoanele împuternicite din cadrul Ministerului Finanțelor Publice sau al Curții de Conturi, după caz.”.

19. La **art.14 alin.(3)**, având în vedere faptul că Ordonanța Guvernului nr.2/2001 a mai fost modificată după aprobarea ei prin lege, trimiterea la acest act normativ trebuie făcută astfel: „... Ordonanței Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare...”.

20. Referitor la norma din **art.14 alin.(4)**, semnalăm că dispoziția referitoare la posibilitatea reducerii sau majorării periodice prin hotărâre a Guvernului a limitelor amenzilor prevăzute în actele normative care conțin reglementări cu privire la stabilirea și sancționarea contravențiilor, reglementată înainte de aprobarea prin Legea nr.180/2002, a Ordonanței nr.2/2001, în art.8 alin.(4), nu se mai regăsește în forma actuală a acestui act normativ. Prin urmare, instituția actualizării prin hotărâre a Guvernului a limitelor amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior a fost eliminată din reglementarea contravențiilor. Singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite este modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravențiile, cu

respectarea principiului ierarhiei actelor normative. Propunem de aceea eliminarea din proiect a alin.(4) al art.14.

21. Semnalăm că pentru asigurarea unei sistematizări corecte a dispozițiilor proiectului, norma din **art.15** ar trebui să facă parte din Capitolul 7 - „Dispoziții finale”, nu din Capitolul 6 - „Contravenții”.

22. Deoarece actul normativ produce efecte de la data intrării în vigoare, chiar dacă această dată este aceeași cu cea a publicării în Monitorul Oficial, în **art.15** este necesară înlocuirea expresiei “de la publicarea prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României” cu expresia “de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgențe”.

23. Partea finală a **art.16** necesită a fi înlocuită cu menționarea expresă a “dispozițiilor contrare” avute în vedere a fi abrogate, astfel cum prevede art.61 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.1441/18.10.2002